

ROMANIA  
JUDECATORIA RUPEA  
JUDETUL BRASOV

Dosar C nr.197/1997

3,48:2 = 1,74 ha arabil  
NOI, PRESEDINTELE ROMANIEI  
COPIE  
TITLU



SENTINTA CIVILA NR.582/2001

Sedința publică din 07 iunie 2001

PRESEDINTE : GABRIELA DUMITRESCU

GREFIER : VICTORIA BORCOMAN

Pentru azi fiind amânata pronunțarea hotărârii privind pe reclamanta Chițea Maria în contradictoriu cu pârâțul Bârsan Bucur, având ca obiect succesiune.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza civilă de față au avut loc în ședința publică din 31 mai 2001 când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru data de 07.06.2001.

### JUDECATORIA

Asupra cauzei civile de față, reclamanta Chițea Maria prin avocatul său, respectiv sub nr. 197/1997, reclamanta Chițea Maria a chemat în judecată pe pârâțul Bârsan Bucur pentru ca pe bază probelor administrate:

- să se constate că ambii sunt moștenitorii defunctei Bârsan Maria, decedată în anul 1992, în calitate de fiu; în motivul că în testamentul defunctei Bârsan Maria se constată că masa succesorală după defuncta Bârsan Maria se compune din suprafața de 6,24 ha teren agricol, respectiv 3,84 ha arabil și 2,40 ha teren fânaj, reconstituită potrivit dispozițiilor Legii nr.18/1991.

În temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 18/1991, părțile au prezentat în fața instanței următoarele probe:

1. Actul de moștenire nr. 1/1992, emis de instanța de judecată, prin care s-a constatat că ambii sunt moștenitorii defunctei Bârsan Maria, decedată în anul 1992, în calitate de fiu.

2. Planul cadastral nr. 1/1992, emis de Direcția Cadastrală, prin care s-a constatat că masa succesorală după defuncta Bârsan Maria se compune din suprafața de 6,24 ha teren agricol, respectiv 3,84 ha arabil și 2,40 ha teren fânaj, reconstituită potrivit dispozițiilor Legii nr. 18/1991.

În temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 18/1991, părțile au prezentat în fața instanței următoarele probe:

1. Actul de moștenire nr. 1/1992, emis de instanța de judecată, prin care s-a constatat că ambii sunt moștenitorii defunctei Bârsan Maria, decedată în anul 1992, în calitate de fiu.

2. Planul cadastral nr. 1/1992, emis de Direcția Cadastrală, prin care s-a constatat că masa succesorală după defuncta Bârsan Maria se compune din suprafața de 6,24 ha teren agricol, respectiv 3,84 ha arabil și 2,40 ha teren fânaj, reconstituită potrivit dispozițiilor Legii nr. 18/1991.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că este sora cu pârâțul iar ca urmare a aplicării dispozițiilor Legii nr. 18/1991, antecesorii de

18-5-81/2  
Birsan Maria si-a reconstituit posesia asupra a 6,24 ha teren agricol. După anul 1992, decesului antecesoarei între părți au existat discuții privind folosirea terenurilor, culminând cu fapta pârâtului care în toamna anului 1996 a distrus un teren de 20 de ari însămânțat de reclamantă cu grâu. De asemenea se mai arată că pârâtul a folosit întreg terenul pentru fână în anul 1996.

În drept au fost invocate dispozițiile art.657-667, 728 și 998 C.civil.

Ulterior, reclamanta și-a precizat petitele 4 și 5, din acțiune în sensul de a fi obligat pârâtul să-i predea jumătate din recolta de fân începând din anul 1996, obligarea pârâtului să-i atribuie valoarea recoltei de grâu de pe 20 de ari din parcela de pe Valea Paloș, însămânțată de reclamantă și însușită de pârât precum și imposibilitatea folosirii drept grădină a cotei de 1/4 părți din intravilan începând din anul 1993, pe care ar fi cultivat zarzavaturi.

De asemenea a mai solicitat ca în cazul în care pârâtul nu achită în termen de 30 de zile paguba stabilită de instanță să i se atribuie teren în continuarea parcelei sale din intravilanul pârâtului, daune morale pentru distrugerea sănătății și obligarea la plata cheltuielilor de întabulare în C.F.

La dosarul de față a fost conexas dosarul civil nr.206/1997 în care pârâtul Birsan Bucur a formulat acțiune civilă împotriva reclamatei Chițea Maria prin care solicită ieșirea din indiviziune asupra terenului cu cotele din C.F. 2721 A Rupea nr.top.2712/3/2/19, respectiv din CF 2721 Rupea cu top.2712/3/2/18, prin împărțirea în natură prin formarea a două loturi conform cotelor de proprietate, loturile urmând a primi numere top distincte și să se întabuleze în C.F.

În motivare se arată că sunt coproprietari asupra terenului în cote de 3/4 pârâtul și 1/4 reclamanta cu titlu de drept de moștenire în baza atc. nr.159/1993 așa cum apare în extrasul CF 2721 A Rupea.

La acțiunea pârâtului, reclamanta a formulat întâmpinare și acțiune reconvențională prin care solicită practic același lucru: să se constate că imobilele situate în Rupea str.Promenăzii înscrise în CF-2721 Rupea nr.top.2712/3/2/19 constituie în fapt o singură unitate administrativă și - să se dispună ieșirea din indiviziune asupra imobilului sus arătat prin constituirea a două loturi în natură potrivit cotelor de proprietate.

În motivarea cererii reconvenționale se arată că cele două imobile formează în realitate o singură unitate administrativă, în care pârâtul deține cota de 3/4 părți iar reclamanta are cota de 1/4 părți conform situației din cartea funciară.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.728 C.civil.

In susținerea cererilor părțile au solicitat proba cu înscri-  
suri, sens în care au depus la dosar extras CF nr. 2721 și 2721/A Rupea  
copie titlu de proprietate nr. 303/1998, certificatul de moștenitor nr.  
159/1993, proba cu expertiza tehnică, proba cu interogatoriul și proba  
testimonială, fiind audiați martorii Ciorovan Ovidiu, Chițea Iban,  
Kalman Martin, Borcoman Nicolae, propuși de reclamantă și Matei Romus,  
propus de pârât.



Deliberând asupra probelor solicitate de către părți instanța  
a încuviințat proba cu înscrișuri, expertiza tehnică și proba testimo-  
nială, dispunând administrarea acestor probe, considerându-le admisibile,  
concludente pertinente și utile cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului și coroborând mate-  
rialul probator administrat în cauză instanța reține următoarele :  
Prin titlu de proprietate nr. 00303/07.04.1998 emis de Comisia  
Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor  
i s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra terenului de 6,24 ha  
defunctei Bârsan Maria.

(In baza certificatului de moștenitor nr. 159/27.04.1993 s-a  
reținut că de pe urma defunctei Bârsan Maria au rămas ca moștenitori  
reclamanta Chițea Maria, fiică și Bârsan Bucur, în calitate de fiu cu  
o cotă de 1/2 parte fiecare.

Conform actelor de stare civilă și anexei 1, instanța reține  
că moștenitori după defuncta Bârsan Maria decedată în anul 1992 sunt  
reclamanta Chițea Maria și pârâtul Bârsan Bucur, în calitate de fii,  
în cote egale de 1/2 parte fiecare.

Conform titlului de proprietate nr. 00303/07.04.1998 instanța  
constată că în masa succesorală de pe urma defunctei Bârsan Maria se  
include și suprafața de 6,24 ha teren agricol, reconstituit potrivit  
dispozițiilor Legii 18/1991.

Pentru ieșirea din indiviziune asupra terenului în suprafață  
de 6,24 ha conform cotelor părți, expertul topo Mădan Gheorghe a propus  
partajarea ținând cont de gradul de bonitate al parcelelor care sunt  
cuprinse în titlu astfel :

- a) pentru categoria de folosință arabil fiecare parcelă s-a  
dezmembrat în varianta unică în câte două părți, revenind fiecărei părți  
1/2 din suprafața parcelei respective astfel :  
- Chițea Maria parcele cu nr. topo: 1263/6/1 (o,52 ha), 597/1/1/1  
(suprafața de 0,29 ha), 690/3/1 (suprafața-0,49), 1508/28/1 (suprafața  
de 0,62 ha) și  
- Bârsan Bucur parcelele cu nr. topo : 1263/6/2 (suprafața-0,53  
597/1/1/2 (S= 0,28 ha), 690/3/2 (S=0,50 ha), 1508/28/2 (S=0,61 ha);
- b) pentru categoria de folosință fâneată, pentru atribuirea

parceleur expertul a propus două variante, instanța oprindu-se la varianta 2 (variantă rezultată prin tragere la sorți), astfel: reclamanta Chișea Maria parcelele cu nr. topo: 900/1/8 (S ide 0,79 ha fâneaț) și 963/1/22/1 (S de 0,41 ha fâneaț) și pârâtul Bârsan (Bucur) parcelele: 1408/13 (S ide 0,43 ha fâneaț), 963/1/22/2 (S ide 0,33 fâneaț), 1014/4 (S de 0,44 fâneaț).

Referitor la despăgubirile solicitate de reclamantă întrucât pârâtul i-a interzis folosirea parcelelor de fâneață în perioada 1996-2000 și a parcelei de 0,2 ha cultivată cu grâu în anul 1996, instanța se deosebește din declarațiile martorilor audiați în cauză că pârâtul și-a păstrat întors reclamantei cultura de grâu în anul 1996, iar cultura de fâneață a fost folosită în întregime de pârât din anul 1996 până în anul 2000.

De asemenea reclamanta a mai solicitat obligarea pârâtului la c/val recoltei corespunzătoare cotei de 1/4 parte din grădina, întrucât pârâtul i-a interzis accesul din 1993 la acest teren.

Tot din declarațiile martorilor se desprinde ideea că pârâtul nu i-a interzis reclamantei accesul la cota sa parte din grădina, acest teren nefiind deloc lucrat (nici de reclamantă nici de pârât) de la decesul defunctei, acolo crescând iarba (de altfel reclamanta avea și posibilitatea să ceară partajarea terenului în travilan conform cotelor de moștenire după dezbaterea succesiunii în anul 1993).

În stare de fapt instanța urmează să respingă pretențiile reclamantei pentru c/val prezumtivei recolte de zarzavat dacă terenul în travilan ar fi fost cultivat în perioada 1993-2000.

față de probele administrate instanța va obliga pârâtul la plata sumei de 5.400.000 lei reprezentând c/val recoltei de grâu pentru anul 1996 și de fân corespunzător perioadei 1996-2000.

Cât privește cererea formulată de pârât în dosarul conexat nr.206/1997 în care se solicită ieșirea din indiviziune asupra imobilelor cu nr. topo 2712/3/2/18 și 2712/3/2/19 situate în intravilan str. Promenăzii 59-61 unde părților le revin cotele 1/4 reclamanta și 3/4 părți pârât (conform certificatelor de moștenitor nr.159/1993), instanța

și 152/1986 reține în baza concluziilor desprinse din același raport de expertiză, că cele două imobile din intravilan formează în realitate un singur imobil, comod partajabil, înscrise în CF 2721/A grădina de 975 mp. și

CF 2721 loc de casă Cuzubran în suprafață de 975 mp., formându-se prin comasare un singur imobil cu nr. topo. 2721/3/2/18/A în suprafață de 1950 mp. întabulat într-o singură CF 2721 Rupea, sistându-se CF 2721/A.

Se va rectifica suprafața imobilului rezultat, în funcție de măsurători, respectiv de 1941 mp. iar categoria de folosință va deveni arabil.

Prin partajare loturile nou formate



- Lotul 1 - atribuit pârâtului Bârsan Bucur, cu nr. top. 2712/3/2/18/A teren intravilan, în suprafața de 1456 mp

- Lotul 2 - atribuit reclamantei Chițea Maria, cu nr. top. 2712/3/2/18/A în suprafața de 485 mp.

Linia de graniță dintre cele două loturi va fi aliniamentul punctelor F.G.H.I conform anexei 7 (detaliul D) din raportul de expertiză existent la dosar.

Reclamanta mai solicită să i se atribuie teren în continuarea parcelei sale din lotul pârâtului în cazul în care acesta nu achită paguba stabilită prin sentință în termen de 30 de zile de la data pronunțării prezentei sentințe.

Instanța urmează să respingă această cerere ca fiind inadmisibilă în această fază a procesului (de judecată), reclamanta având la dispoziție în cazul în care pârâtul nu-și execută de bună voie obligația să apeleze la procedurile execuționale, astfel cum ele sunt reglementate prin Codul de procedură civilă, proceduri care continuă desfășurarea procesului civil după darea hotărârii până la realizarea definitivă a dreptului recunoscut prin hotărâre.

De asemenea instanța va respinge și petitul privind obligarea pârâtului la daune morale întrucât daunele morale reprezintă repararea bănească a prejudiciului rezultat din vătămări aduse integrității corporale sau sănătății, ceea ce în speță nu există.

Cheltuielile pentru înscrierea în CF a dreptului de proprietate vor fi suportate de partea care solicită aceasta astfel încât instanța nu poate obliga pârâtul la plata acestor cheltuieli, urmând ca instanța să compenseze în parte doar cheltuielile de judecată din prezental proces și să oblige pârâtul la plata sumei de 1.623.180 lei reprezentând jumătate din costul raportului de expertiză și timbrajul acțiunii pentru petitele admise reclamantei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă S T E**

Admite în parte acțiunea civilă formulată de reclamanta Chițea Maria, domiciliată în Rupea, str. Republicii, nr. 179 D, jud. Brașov în contradictoriu cu pârâtul Bârsan Bucur, dom. în Rupea, str. 1 Decembrie 1918, nr. 102, jud. Brașov și în consecință :

Constată că masa succesorală rămasă după defuncta Bârsan Maria se compune și din suprafața de 6,24 ha teren agricol, respectiv 3,84 ha teren arabil și 2,40 ha teren fâneț, reconstituit potrivit dispozițiilor Legii nr. 18/1991.

Constată că reclamanta și pârâtul sunt mostenitorii defunctei



se pune ieșirea din indiviziune asupra suprafeței de 6,24 ha prin împărțirea în natură, corespunzător cotei de 1/2 parte, fiecare, astfel:

a) pentru categoria de folosință arabil

- lotul I, în suprafață de 1,92 ha parcelele cu nr. topo 1263/6/1, 597/1/1/1, 690/3/1, 1508/28/1 se atribuie reclamantei Chitea Maria ;  
- lotul II, în suprafață de 1,92 ha parcelele cu nr. topo 1263/6/2, 597/1/1/2, 690/3/2, 1508/28/2 se atribuie pârâtului Bîrsan Bucur

b) pentru categoria de folosință fâneată

- lotul I, în suprafață de 1,20 ha corespunzând parcelelor: 900/1/8, 963/1/22/1, se atribuie reclamantei Chitea Maria ;  
- lotul II, în suprafață de 1,20 ha corespunzând parcelelor: 963/1/22/2, 1408/13, 1014/4, se atribuie pârâtului Bîrsan Bucur.

Dispune înscrierea în CF a dreptului de proprietate conform loturilor stabilite, după întocmirea documentației de identificare a numerelor topografice corespunzătoare numerelor cadastrale, întocmite de un cadru tehnic de specialitate autorizat de O.J.C.G.C. Brașov.

Obișgă pârâtul la plata sumei de 5.400.000 lei către reclamantă reprezentând c/valoarea recoltei de grâu și fân corespunzătoare cotei de proprietate aparținând reclamantei, folosită de pârât în perioada 1996-2000.

Respinge celelalte petite ale acțiunii.

Admite acțiunea civilă conexă formulată de pârâtul Bîrsan Bucur în contradictoriu cu reclamanta Chitea Maria în dosarul civil nr. 206/1997.

Admite cererea reconvențională formulată în dosarul conexat de reclamanta Chitea Maria în contradictoriu cu pârâtul Bîrsan Bucur și în consecință:

Constată că imobilele situate în Rupea, str. Promenăzii înscrise în CF 2721 nr. top. 2712/3/2/19 și CF 2721/A nr. top. 2712/3/2/18 constituie o singură unitate administrativă, formată din grădina de 975 mp. și loc de casă Cozubran de 975 mp..

Dispune comasarea într-un singur imobil cu nr. top. non 2712/3/2/18/A de 1950 mp., înscrinduse în CF 2721 Rupea, iar categoria contradictoriu cu pârâtul Bîrsan Bucur, în CF 2721 Rupea, str. I. Băneanu de folosință devine teren intravilan.

Dispune rectificarea suprafeței imobilului de la 1950 mp. la suprafața reală de 1941 mp.

Se sistază CF 2721/A.

Dispune ieșirea din indiviziune asupra imobilului cu nr. top. 2712/3/2/18/A prin împărțirea în natură conform cotelor de proprietate

- lotul I, în cotă de 3/4 părți, teren intravilan în suprafață de 1456 mp., se atribuie pârâtului Bârsan Bucur;

- lotul II, în cotă de 1/4 părți teren intravilan în suprafață de 485 mp., se atribuie reclamantei Chițea Maria.

Stabilește linia de graniță dintre cele două loturi ca fiind aliniamentul punctelor F.G.H.I., conform planșei 1 - anexa 7 la expertiza tehnică nr.2584 întocmită de expert Mădan Gheorghe.

Dispune înscrierea în CF 2721 Rupea a drepturilor de proprietate conform loturilor stabilite cu titlu de ieșire din indiviziune. Compensează în parte cheltuielile de judecată.

Obligă pârâtul la plata către reclamanta Chițea Maria a sumei de 1.623.180 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 07 iunie 2001.

PRESEDINTE,  
Gabriela Dumitrescu

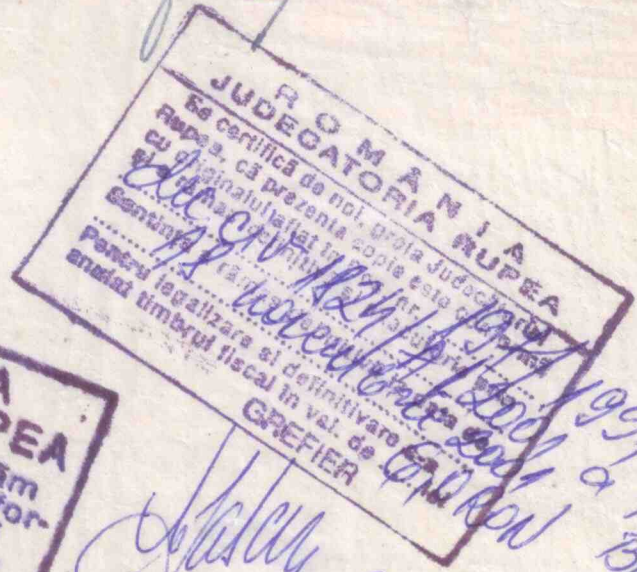
GREFIER,  
Victoria Borcoman



*H. au luv.*



19.06.2001/4



*[Handwritten signature]*

*Fișă val. de 6,000 lei  
s-a adu tot cum clif. ur.  
980/0002593 din 3.04.09*

ROMANIA  
TRIBUNALUL BRASOV  
-secția civilă-

DECIZIA CIVILA NR. 1824/A DOSAR NR. 4034/2001

Sedința publică din data de 1.11.2001.

Presedinte-Mihaela Dumitru -judecător  
Maria Ioniche -judecător  
Luminița Briotă -grefier

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea soluționării apelului declarat de pârâțul BARSAN BUCUR împotriva sentinței civile nr. 582 din data de 7.06.2001, pronunțată de Judecătoria Rupea în dosar nr. 197/1997, în contradictoriu cu reclamanta CHITEA MARIA, având ca obiect succesiune.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în fond în cauza civilă de față au avut loc în data de 25.10.2001 când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 1.11.2001.

#### TRIBUNALUL

Asupra apelului de față;

Constată că prin sentința civilă nr. 582/2001 din 7.06.2001 a Judecătoriei Rupea, s-au dispus următoarele:

S-a admis în parte acțiunea civilă formulată de reclamanta Chița Maria, din Rupea, în contradictoriu cu pârâțul Bîrsan Bucur tot din rupea și în consecință:



S-au constatat bunurile ce fac parte din masa succesorală după defuncta Bîrsan Maria, faptul că reclamanta și pârâtul sunt moștenitorii defunctei sus menționate, decedată în 1992 ei având calitatea de fii, s-a dispus ieșirea din indiviziune asupra suprafeței de 6,24 ha, prin împărțirea în natură pentru fiecare parte câte  $\frac{1}{2}$  din imobil (potrivit dispozitivului sentinței civile pag.6 dosar fond); s-a dispus înscrierea loturilor fiecărei părți, în CF și a fost obligat pârâtul să plătească reclamantei suma de 5.400.000 lei, cu titlu de contravaloare recoltă de grâu și fân corespunzătoare cotei de proprietate, aparținând reclamantei și folosită de pârât în anii 1996-2000; deasemenea s-au respins celelalte petite ale acțiunii formulate de reclamantă.

S-a admis acțiunea civilă conexă formulată de pârâtul Bîrsan Bucur în contradictoriu cu reclamanta Chițea Maria în dosar civil nr. 206/1997.

S-a admis cererea reconvențională formulată în dosarul conexat de reclamanta Chițea Maria în contradictoriu cu pârâtul Bîrsan Bucur; a compensat în parte cheltuielile de judecată și a obligat pârâtul să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în valoare de 1.623.180 lei (parțial).

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a avut în vedere actele și lucrările de la dosarul cauzei, respectiv nr. 197/1997 și din dosarul conexat nr. 197/1999 și 206/1997.

S-au avut în vedere prevederile legale în materie de succesiuni, ieșirea din indiviziune, partaj succesoral, înscriere în CF a drepturilor astfel dobândite de părți.

Impotriva acestei Sentințe civile a formulat apel pârâtul Bîrsan Bucur, criticând-o sub un singur aspect, pentru nelegalitate și netemeinicie, respectiv, cu privire la obligarea acestuia, să plătească reclamantei Chițea Maria suma de 5.400.000 lei reprezentând contravaloarea recoltei de grâu și fân, corespunzătoare cotei de proprietate a acestuia.

În ce privește restul dispozițiilor date de instanță prin Sentința Civilă nr. 582#2001 a Judecătoriei Rupea, apelantul a arătat că este de acord cu acesta, criticând doar aspectul sus menționat (pct.4 din declarația de apel), respectiv alin.6, din dispozitivul sentinței civile apelate în cauză.

În dezvoltarea motivului de apel, arată că:

In mod greșit prima instanță l-a obligat la plata sumei de 5.400.000 lei către reclamantă cu titlu de contravaloare recoltă grâu și fân, deoarece în realitate, paguba suferită de aceasta este mult mai mică.

In susținerea motivului de apel, a arătat că: prețul grâului în anul 2001, este de 3200 lei/kg și ca atare se impune o corecție adică, pentru 0,2 ha ori 3000 kg grâu/ha, înmulțit cu 3200 lei/kg, rezultă 1.800.000 lei.

In ce privește fânul a arătat că: Suprafața exploatată de acesta în perioada 1996 și 1997 a fost de 1,2 ha, iar partea ce-I revenea reclamantei este de 0,6 ha, potrivit adeverinței eliberată de primăria Orașului Rupea, nr.429/17.03.1997 pe numele defunctei Bîrsan Maria (mama lor).

Că din suprafața de 2,40 ha, nu a fost pusă în posesie suprafața de 1,18 ha, "fâneață" și că la 20.08.1997, a fost chemată să fie pusă în posesie, potrivit înscrisului anexat la cererea de apel (în copie).

Că din 1998, după ce s-a eliberat titlul de proprietate cu nr. 00303/7.04.1998, apelantul a exploatat parcela din locul: După Cetate de 0,79 ha și cea situată în Cohalmel, de 0,43 ha, iar restul parcelelor au rămas neexploatate atât de reclamantă cât și de pârât (apelant).

Că față de aceste argumente și de actele menționate, se impune următoarea corecție: privind evaluarea pagubei suferită de reclamantă (intimată) la fâneața adică 0,16 ha înmulțit cu 1000 lei/kg x 1000 kg/ha x 50% x 2 ani = 610.000 lei, care se adaugă la cei 1.800.000 lei (contravaloare grâu) adică paguba ar fi în total de 2.410.000 lei, pe care se obligă apelantul să o plătească intimății dacă va fi acceptată de aceasta.

In dovedirea apelului, s-au depus înscrisuri filele 4-8 dosar, adeverință eliberată de Primăria Orașului Rupea, Adresa de punere în posesie, Adeverința nr. 429/12/3/1997, privind suprafața de 1,18 ha nepusă în posesie numitei Bîrsan Maria, adresă de punere în posesie la 20.08.1997 și Ziarul Transilvania depus cu prețurile de grâu / kg.

Apelul a fost legal timbrat.

In cauză intimată (reclamantă) Chițea Maria, a formulat un punct de vedere scris, fila 9-10 solicitând respingerea apelului, respingerea probei cu martorii propuși de apelant și menținerea sentinței civile a Judecătoriei Rupea.

La punctul de vedere, scris, intimata a atașat 2 file 11,12 , dovada că nu se poate prezenta la proces si dovada purtând prețul / kg grâu.

In cauză s-a depus o procură judiciară pentru Chițea Vasile, dată de intimată păentru a-I justifica interesele în apel( fila 16 dosar apel).

Proba cu martori a fost respinsă (fila 19), alte probe nu au mai fost solicitate în apel.

Tribunalul examinând actele și lucrările de la dosarul cauzei, sentința civila nr. 582&7.06.2001 a Judecătoriei Rupea, în raport cu motivul de apel invocat și față de prevederile art.1169 Cod civil și art.998 Cod civil, constată apelul fondat.

Astfel se reține că în parte, instanța de fond a rețnut, corect și legal aspectele și împrejurările de fapt și de drept deduse judecății, mai puțin în ce privește cererea reclamante de obligare a pârâtului la plata sumei de 5.400.000 lei, ca fiind contravaloarea pagubei create de pârât( fân și grâu pe perioada 1996-2001),în rest sentința civilă, pronunțată fiind legală și temeinică.

Intrucât sub aspectul criticat prin cererea de apel, se constată că este întemeiată critica adusă hotărârii apelate, urmează ca apelul să fie admis și în baza art.296 Cod pr. Civilă, se va schimba în parte hotărârea atacată cu apel în sensul că la alin.6 din dispozitivul sentinței apelate, se va trece în locul sumei de 5.400.000 lei suma corectă ce rezultă din probele administrate la fond și corelate cu înscrisurile depuse în apel la filele 4-8 dosar, adică suma de 2.530.000 lei.

Astfel, față de actele dosarului, se reține în sarcina apelantului pârât, să plătească, mai bine zis să o despăgubească pe intimată pentru fânul și grâul( folosite, consumate) în perioada 1998-2000, contravaloarea acestor produse fiind în sumă totală de 2.530.000 lei, compusă din valoarea grâului, ținând cont de prețul la grâu oficial de 3200 lei/kg( fila 7 dosar ) și de suprafața de 0,2 ha exploatată de pârât, din cota cuvenită reclamantei, valoare a grâului de 1.920.000 lei( adică 0,2 ha x 3000 kg x 3200 lei/kg = 1.920.000 lei.

In ce privește contravaloarea fânului cosit și consumat de pe cota cuvenită reclamantei se reține că, această cotă a fost de 0,61 ha x 1000 kg /ha x 1000 lei /kg fapt rezultat și din declarațiile marțrilor audiați la fondul cauzei, și înmulțit cu 50% deoarece numai jumătate a fost dovedit că aparține reclamantei din cantitatea de

fân produsă și înmulțită cu perioada de 2 ani, deoarece se ia în calcul, perioada de la data eliberării titlului de pșroprietate:7.04.1998 rezultă: că valoarea cuvenită pentru cota de fân a reclamantei, cu care a fost prejudiciată de apelant este în sumă de 610.000 lei.

Deci grâul în valoare de 1.920.000 lei + fânul în valoare de 610.000 lei, rezultă suma de 2.530.000 lei, cât I se cuvine de plată intimă și suma la care va fi obligat apelantul (( pârât) să o plătească reclamantei, dar nu pentru perioada 1996-2000, ci pentru perioada 1998-2000, fapt explicat mai sus, și ce rezultă din adeverințele depuse în apel, de punere în posesie și de data eliberării titlului, ținându-se cont și de faptul că la 17.03.1997, suprafața de 1,18 ha nu fusese pusă în posesia defunctei Bîrsan Maria, deci, în mod corect, a criticat apelantul acest aspect din sentință și l-a dovedit cu acte în apel( filele 4-8 apel)

In consecință nu se poate reține ca întemeiată apărarea formulată de intimată prin nota depusă la fila 9-10 dosar apel, în sensul respingerii apelului.

Dimpotrivă, apelul fiind fondat, urmează a fi admis pentru argumentele expuse mai sus, schimbându-se în parte sentința civilă atacată, conform celor dispuse prin minuta de la fila 20 dosar apel și păstrându-se ca legale, restul dispozițiilor sentinței apelate.

Avându-se în vedere că în apel s-a făcut dovada cheltuielilor de judecată de apelantul-pârât, apelul formulat fiind admis, în baza art.274 Cod pr. Civilă, va fi obligată intimata să-I plătească apelantului suma de 483.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel( taxă de timbru și timbru judiciar).

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite apelul declarat de apelantul pârât Bîrsan Bucur, împotriva sentinței civile nr. 582/7.06.2001 a Judecătoriei Rupea, pe care o schimbă în parte în sensul că:

La alineatul 6 din dispozitivul sentinței civile cu numărul de mai sus, la rândul 1 se va trece: "Obligă pârâtul la plata sumei de 2.530.000 lei către reclamantă", în locul "sumei de 5.400.000 lei" și la rândul 4, al aceluiași aliniat, se va trece "în perioada 1998-2000", în loc de "1996-2000".

Păstrează restul dispozițiilor Sentinței civile apelate, sus menționată.

Obligă intimata reclamantă Chițea Maria să plătească apelantului (pârât) Bîrsan Bucur, suma de 483.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în apel (taxă de timbru și timbru judiciar).

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică astăzi 1.11.2001.

PRESEDINTE

Mihaela Dumitru

JUDECATOR

Maria Ioniche

GREFIER

Luminița Briotă

Red. MI/19.11.2001.

Dact. AD/21.11.2001.

Ex.4

