

De mentionat ca la partea arabil ,varianta 1 este identica cu varianta 2 , deoarece cele patru parcele au fost impartite in mod egal , asa cum au dorit partile.

In mod concis ,datele prevazute in capitolul 6B se prezinta astfel.
Pentru a (arabil) , unde variantele 1 si 2 sunt identice:

Proprietar	Parcelele	Categ. / folosinta	Suprafata ha
1. Chitea Maria	1263/6/1	arabil categ. I	0,52
	597/1/1/1	arabil categ. IV	0,29
	690/3/1	arabil categ. III	0,49
	1508/28/1	arabil categ. II	<u>0,62</u>
Total 1			1,92
2. Barsan Bucur	1263/6/2	arabil categ. I	0,53
	597/1/1/2	arabil categ. IV	0,28
	690/3/2	arabil categ. III	0,50
	1508/28/2	arabil categ. II	<u>0,61</u>
Total 2			1,92
Total general			3,84

Pentru b (faneata) variantele prevad o repartizare uniforma a sultei si se prezinta astfel :

Varianta 1

Proprietar	Parcelele	Categ. / folosinta	Suprafata ha
1. Chitea Maria	1408/13	faneata categ. I	0,43
	963/1/22/1	faneata categ. III	0,33
	1014/4	<u>faneata categ. III</u>	<u>0,44</u>
Total 1			1,2
2. Barsan Bucur	900/1/8	faneata categ. II	0,79
	963/1/22/2	<u>faneata categ. III</u>	<u>0,41</u>
Total 2			1,2
Total general			2,4

Varianta 2

Proprietar	Parcelele	Categ. / folosinta	Suprafata ha
1. Chitea Maria	900/1/8	faneata categ. II	0,79

	963/1/22/1	<u>faneata categ. III</u>	0,41
		Total 1	1,2
2. Barsan Bucur	1408/13	faneata categ. I	0,43
	963/1/22/1	faneata categ. III	0,33
	1014/4	<u>faneata categ. III</u>	0,44
		Total 2	1,2
		Total general	2,4

Intrucat nu s-a ajuns la consens cu cele doua parti ,acordarea parcelelor se propune instantei a se face prin tragere la sorti .

c)Sa se stabileasca sulte in cazul in care terenul nu este egal valoric (grad de bonitate egal la toate parcelele).

Raspuns : Prin alegerea parcelelor de comun acord cu partile , valoarea acestora este aproximativ aceiasi in consecinta nu se impun sulte corespunzatoare.

Se mentioneaza ca reclamantul prin cererea sa a solicitat despagubiri din partea paratului ,deoarece i s-a interzis folosirea parcelelor de faneata si in 1996 a 0,02 ha din parcela Pe Valea Palosului ,a carei beneficiu asupra recoltei de grau a fost afectata de parat.

Deasemeni accesul la cota de $\frac{1}{4}$ din str.Promenazii i-a fost interzis din 1993 ,cand s-a efectuat succesiunea (anexa 5)

Evaluarea acestor pretentii (bazat pe elemente similare), se prezinta astfel:

In Intravilan : cota de $\frac{1}{4}$ din gradina , respectiv 485mp care la pretentia reclamantei , s-a propus a fi recoltat cu varza ,de unde rezulta :

Perioada :1993-2000 : 8 ani ; recolta medie :5000kg / ha

Valoarea / Kg (in toamna 2000): 2000 lei / Kg

Suprafata : 485mp

Evaluare : $0,0485 \times 5000 \times 8 \text{ ani} \times 2000 \text{ lei / Kg} = \underline{3.880.000 \text{ lei}}$

In extravilan:

Din parcela Valea Palos -0,2 ha in 1996; Grau cu recolta medie = 3000 Kg/ha .

Valoare / Kg = 2700 lei/in anul 2000

Evaluare : $0,2 \times 3000 \times 2700 \text{ lei/Kg} \dots\dots\dots 1.620.000 \text{ lei}$

La fanet: 1,2 ha , recolta medie 1000 Kg/ha. Valoarea: 1000 lei / Kg.

Reducere 50% (pentru cosit terti) :perioada 1996-2000 : 5 ani .

Evaluare : $1,2 \times 1000 \times 1000 \times 50\% \times 5 \text{ ani} = \underline{3.000.000 \text{ lei}}$

Total pretentii = 8.500.000 lei

De mentionat pentru ambele parti , ca dupa finalizarea procesului de succesiune din extravilan , pentru intabularea la CF in conf. cu Legea.

Cadastrului 7/1996 si ord. Ministerului Justitiei 2371/C/1997 de a se trece la aplicarea L. Cadastrului incepand cu 1998 ,este necesar ca numerele topografice